


JKP ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“

16.10.2015. године  
XIV/1-МС/МС

ПРЕДМЕТ - Добра: **Пречистачи горива, уља, ваздуха и улошци за исте - по партијама** (назив и ознака из општег речника набавке: 42913000 - Филтери за уље, бензин и довод ваздуха), бр. **ВНД-68/15**

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012;14/15), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права бр. 4-00-2299/2015 од 06.10.2015.године, примљеног код Наручиоца дана 16.10.2015.године, зав.бр. 68/22 , достављамо вам Обавештење Комисије за предметну јавну набавку.

  
ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР  
ОЈ "ИНВЕСТИЦИЈЕ"  
М. Љепосавка Видовић, дипл. правник

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“  
11000 Београд, Кнегиње Љубице 29, поштански фах 60; телефон: 011/ 366 4000  
телефакс: 011/ 2631 760; текући рачун; 290-11568-68; e-mail: office@gspbeograd.com

**ПРЕДМЕТ - Добра: Пречистачи горива, уља, ваздуха и улошци за исте - по партијама** (назив и ознака из општег речника набавке: 42913000 - Филтери за уље, бензин и довод ваздуха), бр. **ВНД-68/15**

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012;14/15), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права бр. 4-00-2299/2015 од 06.10.2015.године, примљеног код Наручиоца дана 16.10.2015.године, зав.бр. 68/22, достављамо вам:

## **О Б А В Е Ш Т Е Њ Е**

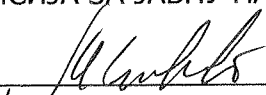
### **О усвајању захтева за заштиту права**

**ПРЕДМЕТ - Пречистачи горива, уља, ваздуха и улошци за исте - по партијама** (назив и ознака из општег речника набавке: 42913000 - Филтери за уље, бензин и довод ваздуха), бр. **ВНД-68/15**

**за партије: 17 и 20 у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора број 68/11 од 01.08.2015.године.**

Након подношења Захтева за заштиту права подносиоца захтева „DELTA FILTER“ d.o.o., Виктора Зевника 1, Ариље и добијања Решења бр. 4-00-2299/2015 од 06.10.2015.године, примљеног код Наручиоца дана 16.10.2015.године, зав.бр. 68/22, којим се усваја захтев за заштиту права подносиоца захтева „DELTA FILTER“ d.o.o., и делимично поништава отворени поступак јавне набавке добара: **Пречистачи горива, уља, ваздуха и улошци за исте - по партијама**, број ВНД-68/15, за партије: 17 и 20, Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности сходно донетом Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

  
Милорад Срећковић, виши референт

У ПРИЛОГУ: РЕШЕЊЕ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА БР. 4-00-2299/2015



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

Бр. 4-00-2299/2015  
Датум, 06.10.2015. године  
Београд

ЈКП ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ "БЕОГРАД"

Примљено: 16 OCT 2015			
Орг. јед.	Број	Грано:	Вредност
XIV	68/22		

08/10

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Delta Filter“ d.o.o. Ариље, ул. Виктора Зевника бр. 1, Ариље, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара обликованом по партијама, набавка пречистивача уља, ваздуха и уложака за исте, ЈН бр. ВНД-68/15, партије 17 и 20, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 11.05.2015. године, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд, ул. Кнегиње Љубице бр. 29. Београд, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као чланице већа и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића као члана већа на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 06.10.2015. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Delta Filter“ d.o.o. Ариље и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара обликован по партијама, набавка пречистивача уља, ваздуха и уложака за исте, ЈН бр. ВНД-68/15, партије 17 и 20, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора број 68/11 од 01.08.2015. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд да подносиоцу захтева „Delta Filter“ d.o.o. Ариље, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара– набавка пречистивача уља, ваздуха и уложака за исте, ЈН бр. ВНД-68/15, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд, укупне процењене вредности 6.105.535,00 динара, наручиоца, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Delta Filter“ d.o.o. Ариље (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту

права који је примљен код наручиоца дана 20.08.2015. године, а допуњен дана 24.08.2015. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о додели уговора број број 68/11 од 01.08.2015. године, којом је као најповољнија изабрана понуда понуђача „ЗИТ“ д.о.о. Нови Сад ( у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио доказивање испуњености додатног услова из конкурсне документације од стране изабраног понуђача. Наиме, исти је указао да је одредбама предметне конкурсне документације за доказивање испуњености додатног услова захтевано да се доставе потврде потписане и оверене од стране овлашћеног лица купца.

Са тим у вези, исти је појаснио да се из садржине три приложене потврде које је доставио изабрани понуђач у својој понуди, може утврдити да исте није потписало лице које је било наведено као овлашћено лице и то у потврдама које су издате од стране купца „Еуролин Параћин“, „Феникс ГИЗ“ и „Мачва Експрес“.

Поред изнетог, подносилац захтева је указао да правна лица која су као купци издали референтне потврде у свом возном парку немају возила за која се користе филтери који су наведени у потврдама, која околност основано указује да су у конкретном случају издате фиктивне референце.

У вези са изнетим, подносилац захтева је посебно истакао да се поводом тих околности већ обраћао наручиоцу и пре подношења поднетог захтева за заштиту права, али да поводом тих околности од наручиоца никада није добијен одговор.

Ово посебно ако се имају у виду претходно искуства наручиоца где је дешавало да су понуђачи достављали неистините потврде, а што је и утврђено на основу накнадно извршених провера од стране наручиоца.

Сходно изнетом, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и да се сходно томе понови фаза стручне оцене понуда, те да се, уколико се утврди да издате потврде нису веродостојне, понуђачу доделе негативне референце.

Поднетим захтевом истакнут је и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу до 80.000,00 динара, на име уплате републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

Поднеском од дана 26.08.2015. године, којим је извршена допуна поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је уредио и прецизирао поднети захтев на начин да је определио да се исти односи на партије 17 и 20 у предметном поступку јавне набавке.

Наручилац је дана 25.08.2015. године, Републичкој комисији доставио комплетну документацију за конкретан поступак јавне набавке, у прилогу које документације, је достављен и одговор на захтев за заштиту права.

У достављеном одговору на захтев наручилац је изнео аргументацију да подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права није доставио одговарајуће доказе поводом тврдњи које је изнео у поднетом захтеву за заштиту права, нити је исти на било који начин довео у сумњу истинитост навода из достављених потврда са ког разлога наручилац није ни имао основ да проверава веродостојност предметних доказа.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је захтевано да се уз понуду за партије 12-27, уколико понуђач не нуди делове према техничким условима, тј. каталожним бројевима произвођача наведеним у конкурсној документацији, достави референц листа односно доказ да је понуђач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних

добара, у количини од минимално 50% од количина наведених у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова. Потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме (име, презиме, занимање и функција коју обавља у фирми) којој су делови које понуђач нуди испоручени, као и оверена печатом на меморандуму фирме купца.

Такође, одредбама предметне конкурсне документације је прописано да наручилац задржава право да, уколико посумња у истинитост навода из потврде, од понуђача захтева достављање копија фактура и отпремница, као доказ да су добра наведена у референц листи испоручивана уколико у гарантном року дође до квара на возилу, и комисијски се констатује да је узрок квара испоручени део из било ког разлога, понуђач сноси све трошкове поправке и надокнаду штете услед стајања возила.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је, у оквиру дела V дат модел потврде купца, којом потврдом се под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да је купац добара у последњих 5 година од понуђача купио одређена добра која су предмет јавне набавке, и то одређене делове каталошких бројева у одређеној количини, те да се истом потврђује да за делове који су испоручени нису биле нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију.

У напомени предметног обрасца конкурсне документације је наведено да купац издаје потврду на свом меморандуму, да наведени каталошки бројеви у потврди купца морају одговарати каталошким бројевима наведеним у понуди (каталошки бројеви понуђених делова), да достављена потврда треба по садржини да одговара датом примеру (моделу) и иста мора бити потписана од стране овлашћених лица са наведеним пуним именом, презименом и функцијом.

Прописано је да наручилац задржава право да у фази стручне оцене понуда захтева од понуђача достављање: копија отпремница и копија рачуна у којима ће бити наведене количине, каталошки бројеви испоручених делова, који морају бити идентични каталошким бројевима делова из потврде купца.

Увидом у понуду изабраног понуђача чија понуда је оцењена као најповољнија у оспореним партијама, утврђено је да је тај понуђач прилогу своје понуде доставио референтне потврде издате на меморандима купаца „Lui Travel“ d.o.o. Београд, „Феникс ГИЗ“ Јазовник, „Еуролин“ Параћин, „Transproduct-Busprevoz“ Београд, „Дунав превоз“ Бачка Паланка, „Маџва Express“ d.o.o. Бадовинци, које потврде су оверене печатима тих правних лица и потписане од стране одређених лица, која су одговорна за потписивање предметних потврда од стране купаца добара.

Предметним потврдама се потврђује да за испоручена добра која је изабрани понуђач испоручио тим купцима нису постојале нерешене рекламације које се односе на квалитет и експлоатацију.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је у конкретном случају у предметном поступку јавне набавке подносилац захтева оспорио спроведену фазу стручне оцене понуда, указујући на неприхватљивост понуде изабраног понуђача у партијама 17 и 20.

Наиме, подносилац захтева је указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације, будући да је тај понуђач доставио доказе односно референтне потврде које су невалидне, с обзиром да издаваоци предметних потврда у својству купаца предметних добара немају у свом возном парку возила у која би се уграђивали филтери који су испоручени. Поред тога, подносилац захтева је оспорио валидност издатих потврда указујући да исте нису потписане од стране одговорних лица издаваоца предметних потврда.

Са друге стране, поводом указивања подносиоца захтева у том делу, наручилац се у одговору на захтев изјаснио да није ни био дужан да спроводи провере у том делу. Ово са разлога што подносилац захтева у прилогу поднетог захтева није доставио одговарајуће доказе за своје тврдње.

Имајући у виду изнето, посебно околност да је у поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева на јасан и прецизан начин оспорио оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, на начин да је конкретно оспорио које референте потврде не могу бити прихватљиве за потребе предметне јавне набавке и са којих разлога, то Републичка комисија налази да је наручилац имао основ да у складу са одредбама конкурсне документације која је у конкретном случају сачињена изврши додатна испитивања ради разјашњења спорних околности да ли је изабрани понуђач доказао испуњеност услова у том делу, односно да ли су приложене потврде у понуди тог понуђача валидне и веродостојне.

Са изнетог разлога, Републичка комисија налази да није прихватљива аргументација на коју се одговору на захтев позива наручилац где исти објашњава да није био дужан да врши додатне провере у том смислу, посебно ако се има у виду да је подносилац захтева у поднетом захтеву јасно указао са ког разлога сматра да су достављене потврде невалидне, и посебно ако се има у виду да је подносилац захтева поднетим захтевом указао наручиоцу да су се те ситуације већ дешавале у ранијим поступцима јавних набавки код истог наручиоца, са ког разлога је подносилац захтева и био мишљења да је било потребно извршити додатна испитивања у том смислу.

У вези са изнетим, а с обзиром да се из садржине доказа који су приложени у понуди изабраног понуђача не може са сигурношћу утврдити на који начин је наручилац закључио да је понуђач доказао испуњеност услова у том делу, будући да се наручилац ни на који начин се није бавио утврђивањем и оцењивањем навода из поднетог захтева за заштиту права, то Републичка комисија посебно указује да је наручилац дужан да се, ради потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања у предметном поступку јавне набавке у смислу одредбе члана 93. став 1. ЗЈН обрати изабраном понуђачу.

Потребно је да се обрати изабраном понуђачу и да од истог захтева, у складу са одредбама сачињене конкурсне документације, достављање на увид копија отпремница и рачуна за све купце за које су приложене референтне потврде у понуди тог понуђача, у којим доказима ће бити наведене количине и каталошки бројеви испоручених делова, који морају бити идентични каталошким бројевима делова из потврда купаца које су приложене у понуди изабраног понуђача.

Пошто се изјасни поводом спорних околности и прибави затражене доказе, у свему на начин како је наложено овим решењем, наручилац ће извршити нову стручну оцену понуда, коју ће детаљно да документује и образложи, и то за све њене фазе, као и да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин.

Поступање на изложен начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе стручне оцене понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца.

Члан 156. став 3. ЗЈН се односи на то да је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу чланом 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 80.000,00 динара, на име уплаћене административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесет пет) дана од дана пријема предметног решења, као и да су, сходно члану 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



**Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **нaручиоцу:** ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд, ул. Кнегиње Љубице бр. 29. Београд;
- 2) **пoднoснoцу зaхтeвa:** „Delta Filter“ d.o.o. Ариље, ул. Виктора Зевника бр. 1, Ариље;
- 3) **изабраном понуђачу:** „ЗИТ“ д.о.о. Нови Сад, ул. Пере Попадића бр. 3, Нови Сад.

ПОШТА БИРО  
 БИРО ЗА ПОШТА  
 БИРО ЗА ПОШТА

(назив и седмичте пошиљача)

Број: 400-2299/15

Предмет пошиљке

R36387

ЛИЧНА ДОСТАВА



04640  
 SRBIJA

Приматали:

GSP Beograd

Квезите Љубице 2  
 11000 Beograd

ЈКП ПРАВО СЛОБОДНО ПРЕНЕЖЕ БЕОГРАД

Примено:	15 OCT 2015
Свој Јако:	
Свој Испор:	
Борач:	